
ПРОБЛЕМЫ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

УДК 950(510)

DOI 10.25730/VSU.2070.19.044

Китайский кризис: изоляционистские настроения периодической печати США *

С. О. Буранок¹, Д. Ю. Селифонтова²

¹доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории, права и методики обучения,
Самарский государственный социально-педагогический университет.

Россия, г. Самара. E-mail: witch-king-1@mail.ru

²студент кафедры всеобщей истории, права и методики обучения,
Самарский государственный социально-педагогический университет.

Россия, г. Самара. E-mail: selifontova@sgspu.ru

Аннотация. Статья посвящена проблеме формирования подходов и оценок китайского кризиса 1931 г. в прессе США. Вся сложность восприятия Японо-китайской войны была отражена в прессе, пытавшейся сформировать понимание нового процесса, в который была вовлечена Америка. В ходе трудного поиска оптимального пути и взгляда на китайский кризис в американской прессе было сформулировано несколько полярных точек зрения. Таким образом, изучение отношения американской прессы и позиций наиболее видных журналистов представляет интерес для анализа того, как США после китайского кризиса постепенно осознали место страны в новой системе международных отношений. Кроме того, пресса показывает, как США планировали строить взаимодействия с враждующими государствами на Тихом океане. Статья основана на материалах как демократической, так и республиканской прессы США. Для американской прессы 1931 г. вопрос о «китайском кризисе» оказался весьма актуальным, хотя первая реакция на него была в классических изоляционистских тонах. Журналисты и редакторы с сентября 1931 г. активно обсуждали перспективы развития конфликта в Азии, шансы на победы Японии или Китая, политические и экономические интересы Японии в Азии. Американские военно-политические деятели ожидали скорый конфликт Китая с Японской империей (либо, как вариант, Японии и СССР; Китая и СССР). Однако влиятельные изоляционистские газеты создавали в 1931 году образ не «Китая-жертвы», а локального противостояния трех диктаторов за Маньчжурию, которая изображалась независимой территорией.

Ключевые слова: Японо-китайская война, пресса США, международные отношения, Маньчжурия, общественное мнение.

Анализ оценок, сделанных средствами массовой информации США, не только позволит раскрыть особенности представлений об этапах и событиях китайского кризиса 1931 г., но и даст возможность проследить воздействие представлений и образов, сформировавшихся в эти годы, на последующую историографию, историческую память.

Изучаемая тема актуальна в практическом отношении – для анализа современных информационных процессов в американском обществе. Многие возникшие в первой половине XX в. стереотипы восприятия Китая и информационные традиции продолжают функционировать на рубеже XX–XXI веков и в настоящее время, оставаясь важной частью американского общественного сознания. Современное состояние американо-китайских отношений оценивается как информационная война, но для более полного понимания специфики форм и методов данной войны важно изучить ее исторический базис. Следовательно, требуется всестороннее изучение процесса эволюции образа сражающегося Китая в период гражданской войны (и одновременно в период войны с Японией).

Научно-теоретическая и научно-практическая значимость данной проблемы (а также актуальность этого вопроса) может быть объяснена рядом причин. Во-первых, слабой изу-

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-39-70003.
© Буранок С. О., Селифонтова Д. Ю., 2019

ченностью образа Китая в период кризиса 1931 г.: какими были ключевые черты данного образа? Какие его элементы актуализировали или маргинализировались прессой США? Во-вторых, исследование особенностей создания образа Китая в США в 1931 году (через периодическую печать) позволит поставить вопрос о роли СМИ США в определении и корректировке предвоенной азиатской политики Америки. В-третьих, значимостью исследования опыта актуализации образов «китайского кризиса» как одного из приемов информационного воздействия на американское общество. В-четвертых, образ Китая, сформированный в 1931 г., оказался крайне неоднородным и важнейшие элементы данного образа будут не только влиять на общественное мнение США в период 1931–1949 гг., но и воздействовать на процесс принятия внешнеполитических решений.

Ответ на вопрос о роли образа Китая в общественном мнении США в первой половине XX в. и влиянии информационных тенденций на процесс принятия внешнеполитических решений в США позволит составить более предметное представление о теории и практике международных отношений в условиях трансформации миропорядка до и во время Второй мировой войны, выявить маркеры восприятия Китая в кризисный период и проследить изменения данных маркеров на коротком, но очень насыщенном историческом этапе (сентябрь 1931 года) [8, с. 35].

Первоначальная реакция американской прессы на начало нового конфликта на Дальнем Востоке представлена в выпусках от 18–19 сентября 1931 г. Главное издание штата Юта «The Deseret News» в статье «Японцы взяли столицу Маньчжурии» сообщает, что в период с 18 по 19 сентября «японские войска уже захватили 4 города, а Москва выступила с заявлением о непризнании любых военных приобретений Японии в Маньчжурии» [12, р. 1]. Особенностью подачи материала о Маньчжурии было снабжение статьи картой района боевых действий. Однако для американского читателя географические маркеры данной карты мало что говорили: «Харбин», «Мукден», «Порт-Артур». Большой интерес представляли помеченные на ней железные дороги: КВЖД и ЮМЖД (обозначена как Японская железная дорога). Именно это отражает одну из важнейших характеристик американских представлений о причинах начала конфликта. В прессе и аналитических журналах США 1930–1931 гг. очень активно освещался процесс складывания японо-китайских противоречий из-за небольшой, но чрезвычайно влиятельной железнодорожной сети Маньчжурии.

За последний предвоенный год на эту тему было опубликовано более 300 статей с интересными выводами, дополняющими образ Китая в США. Так, М. Рояма в журнале «Pacific Affairs» отметил, что контроль над ЮМЖД – один из самых опасных вопросов японо-китайских отношений и в США мало экспертов, разбирающихся в проблеме [11, р. 1018]. Другой эксперт Уолтер Янг (профессор университета Джона Гопкинса) писал в 1930 г., что Маньчжурия – это территория больше, чем вся Японская империя, больше чем Монтана, обе Дакоты и Миннесота, население Маньчжурии 25 млн человек, а контроль Пекина над этими пространствами минимален, поэтому особое значение приобретают две железных дороги [15, pp. 293–307]. Для разрешения кризиса Генри Нортона (журналист, редактор и по совместительству – железнодорожный магнат) предлагал в 1930 году отдать железные дороги Маньчжурии под международный контроль [9, pp. 308–317].

Следовательно, акцент американских журналистов 19 сентября 1931 г. на КВЖД и ЮМЖД – прямое следствие информационной ситуации вокруг японо-китайского конфликта и представления политических комментаторов США о роли железных дорог Маньчжурии в экономике и политике Северного Китая.

19 сентября 1931 г. журналисты США полностью сконцентрировались на описании хода военных действий, а не на причинах конфликта: «Eugene Register-Guard» (Орегон) сообщала читателям, что пала столица Маньчжурии город Мукден; более 800 китайцев попало в плен, а общая численность японских войск уже превышает 12 000 солдат [6, р. 1]. У данного материала было три особенности: во-первых, расположенная на первой странице статья была написана известным военным корреспондентом Джеймсом Хоу (ранее освещал боевые действия на русско-германском фронте, писал о Советско-польской войне, всю жизнь сотрудничал с агентством «Ассошиэйтед пресс» [7]); во-вторых, статья создана с опорой только на японские источники; в-третьих, Хоу всячески избегает слова «война», называя все «конфликтом», «столкновениями», «кризисом» и даже «историей». В сумме с заголовком репортажа «Мукден сдался после битвы» это создает две важнейшие для прессы США черты в образе Китая: 1) Маньчжурия – это не Китай, там нет китайской власти (но есть китайские войска), у нее своя собственная столица, свои

границы, свои коммуникации. Этот тезис напрямую был обусловлен доминированием японских источников информации в медиадискурсе США сентября 1931 г.; 2) кризис почти закончился (если «пала столица»), угроза войны на Дальнем Востоке миновала.

«The Washington Observer» в период 19–22 сентября 1931 г. создавала у своих читателей впечатление, что Маньчжурия – это особая территория, которая была оккупирована как японскими, так и китайскими войсками [14, p. 1].

Один из самых прояпонских образов Китая в начальный период войны представлен в издании «The Southeast Missourian» (Миссури). В выпуске от 19 сентября 1931 г., кроме традиционных для первой группы газет указаний на фактическую независимость Маньчжурии, на локальный характер конфликта, на минимальные потери, была приведена цитата из распоряжения Чжан Сюэляна, где маршал приказывает «не оказывать японским войскам сопротивление» [13, p. 1].

Эта короткая реплика вносит существенные коррективы в образ Китая, так как «не сопротивление» подтверждает в глазах американских читателей тезис от 18 сентября о виновности китайской стороны в «инциденте». Кроме того, если в только что начавшейся войне отказывается участвовать одна из сторон, то, по мнению редакторов «The Southeast Missourian», уделять значительного внимания этому событию не стоит.

Анализ выпусков «Chicago Tribune», газеты с очень сильными изоляционистскими традициями, показывает, что в непосредственный период перед кризисом (июль-август 1931 г.) Маньчжурия упоминалась 11 и 6 раз в месяц соответственно. Зато в сентябре-октябре происходит резкий рост упоминаний: 36 и 62. Таким образом, материалы о Маньчжурии печатались в каждом номере чикагской газеты и преподносили читателям картину политического хаоса в Китае, неспособность управлять собственной территорией, деградацию армии и населения. В противовес этому, Япония представлялась в публикациях «Chicago Tribune» как современное государство с сильными вооруженными силами, способное навести порядок в Северном Китае [4, p. 1].

Следовательно, периодические издания США писали о новом конфликте на Дальнем Востоке в традиционном изоляционистском плане, используя при этом минимальный набор приемов: 1) почти всегда журналисты делали акцент именно на Маньчжурию как отдельную и от Японии, и от Китая территорию, под управлением собственного диктатора; 2) быстротечность конфликта и минимальные потери – газеты первой группы сообщали, что все противостояние завершилось за одни сутки; 3) практически полное отсутствие персонификации в освещении войны: упоминается в изданиях первой группы Чжан Сюэлян (но всего лишь несколько раз) – в остальных случаях действуют безликие «японцы» и «китайцы». Все это позволяет американскому читателю максимально дистанцироваться от новостей о войне.

Следовательно, для американской прессы 1931 г. вопрос о «китайском кризисе» оказался весьма актуальным, хотя первая реакция на него была в классических изоляционистских тонах. Журналисты и редакторы с сентября 1931 г. активно обсуждали перспективы развития конфликта в Азии, шансы на победы Японии или Китая, политические и экономические интересы Японии в Азии [2; 3; 5; 10]. Американские военно-политические деятели ожидали скорый конфликт Китая с Японской империей (либо, как вариант, Японии и СССР; Китая и СССР). Однако влиятельные изоляционистские газеты создавали в 1931 году образ не «Китая-жертвы», а локального противостояния трех (или даже более) диктаторов за Маньчжурию, которая изображалась независимой территорией.

Газеты США считали, что в случае вероятного расширения конфликта до регионального уровня Лига Наций вполне способна разрешить данный спор, оказав давление как на Китай, так и на Японию. Как пишет известный российский американист В. Т. Юнгблюд, в эти годы будущий президент США Ф. Д. Рузвельт считал Лигу Наций «опорой структуры миролюбивого мира» [1, с. 68].

Общественность США, как и военные, видели в Японии угрозу интереса США с конца Первой мировой войны. Однако в период 1920–1930-х гг. Япония не была для американского общества врагом № 1. Более того, и журналисты, и политические деятели США были уверены, что с японским правительством можно вести диалог и заставлять принимать нужные решения. В этих условиях лидеры США увидели уникальную возможность попытаться переориентировать японскую агрессию с Юго-Восточной Азии на Советский Союз. Большое значение в такой ситуации приобрела позиция госсекретаря США Г. Стимсона – в американской прессе не должно быть критики действий Японии 1931 года и никаких угроз.

Подобная позиция определялась не только доминированием в обществе изоляционистских взглядов и тяжелыми последствиями мирового экономического кризиса, но и принципиальным нежеланием американского общества быть втянутым в новую масштабную войну из-за далекой и чужой Маньчжурии. Страх перед жертвами, новыми угрозами и конфликтами оставался значимым фактором развития информационной ситуации вокруг «Маньчжурского инцидента». Следовательно, можно предположить, что осенью 1931 года в периодической печати США еще не сложилась идея «спасения Китая», которая будет популярна в ходе второй Японо-китайской войны. А единственной значимой моделью решения «китайской проблемы» журналистам и редакторам виделась негласная и косвенная поддержка японских претензий. Поэтому война 1931 года сразу обозначалась прессой США как «конфликт», «столкновение», «события»; потери сторон иммунизировались; Маньчжурия обозначалась как независимая от Японии и Китая территория. Все это придавало начавшейся Японо-китайской войне образ не предвестника новой мировой войны, а странного конфликта из-за амбиций и упрямства «дальневосточных диктаторов».

Список литературы

1. Юнгблуд В. Т. От Лиги Наций к «системе всеобщей безопасности»: идеи организации мирового сообщества в воззрениях Ф. Д. Рузвельта, 1918–1941 годы // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2007. № 3. С. 66–71.
2. *Bywater H. Sea Power in the Pacific*. New York, 1921.
3. *Bywater H. The Great Pacific War: A History of the American-Japanese Campaign of 1931–1933*. London, 1925.
4. *Chicago Tribune*. 1931. September 19. P. 1.
5. *Denlinger, S., Gary Ch. B. War in the Pacific: A Study of Navies, Peoples, and Other Battle Problems*. New York, 1936. 338 p.
6. *Eugene Register-Guard*. 1931. September 19. P. 1.
7. Hoover Institution Archives. James Pomeroy Howe papers 1917–1955. Box 1. Folder 2.
8. *Jespersen C. American Images of China: 1931–1949*. Stanford, 1996.
9. *Norton H. K. International Aspects of the Chinese Eastern Railway* // *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*. 1930. № 152. Pp. 308–317.
10. *Pitkin W. Must we fight Japan?* New York, 1921.
11. *Royama M. The South Manchuria Railway Zone: And the Nature of Its Administration* // *Pacific Affairs*. 1930.
12. *The Deseret News*. 1931. September 19. P. 1.
13. *The Southeast Missourian*. 1931. September 19. P. 1.
14. *The Washington Observer*. 1931. September 19. P. 1.
15. *Young W. Economic Factors in Manchurian Diplomacy* // *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*. 1930. № 152. Pp. 293–307.

China crisis: isolationist mood of the USA periodical press

S. O. Buranok¹, D. Yu. Selifontova²

¹Doctor of Historical Sciences, professor of the Department of general history, law and teaching methods, Samara State Socio-pedagogical University. Russia, Samara. E-mail: witch-king-1@mail.ru

²student of the Department of general history, law and teaching methods, Samara State Socio-pedagogical University. Russia, Samara. E-mail: selifontova@sgspu.ru

Abstract. The article is devoted to the problem of forming approaches and assessments of the Chinese crisis of 1931 in the US press. The complexity of the perception of the Sino-Japanese war was reflected in the press, which tried to form an understanding of the new process in which America was involved. In the course of the difficult search for the optimal path and view of the Chinese crisis, several polar points of view were formulated in the American press. Thus, the study of the attitude of the American press and the positions of the most prominent journalists is of interest for analyzing how the United States after the Chinese crisis gradually realized the country's place in the new system of international relations. In addition, the press shows how the United States planned to build interaction with warring States in the Pacific. The article is based on materials from both the Democratic and Republican press in the United States. For the American press 1931 the question of the "Chinese crisis" turned out to be very relevant, although the first reaction to it was in classic isolationist tones. Since September 1931, journalists and editors have been actively discussing the prospects for the development of the conflict in Asia, the chances of victory for Japan or China, and Japan's political and economic interests in

Asia. American military and political figures expected an imminent conflict between China and the Japanese Empire (or, alternatively, Japan and the USSR; China and the USSR). However, in 1931, influential isolationist newspapers created an image not of "China-the victim" but of a local confrontation between three dictators over Manchuria, which was portrayed as an independent territory.

Keyword: The Sino-Japanese war, the US press, international relations, Manchuria, public opinion.

References

1. Yungblud V. T. *Ot Ligi Nacij k "sisteme vseobshchej bezopasnosti": idei organizacii mirovogo soobshchestva v vozzreniya F. D. Ruzvel'ta, 1918-1941 gody* [From the League of Nations to the "system of universal security": ideas of the organization of the world community in the views of F. D. Roosevelt, 1918-1941] // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* – Herald of the Tomsk State Pedagogical University. 2007. No. 3. Pp. 66-71.
2. Bywater H. *Sea Power in the Pacific*. New York, 1921.
3. Bywater H. *The Great Pacific War: A History of the American-Japanese Campaign of 1931-1933*. London, 1925.
4. *Chicago Tribune*. 1931. September 19. P. 1.
5. Denlinger, S., Gary Ch. B. *War in the Pacific: A Study of Navies, Peoples, and Other Battle Problems*. New York, 1936. 338 p.
6. *Eugene Register-Guard*. 1931. September 19. P. 1.
7. Hoover Institution Archives. James Pomeroy Howe papers 1917-1955. Box 1. Folder 2.
8. Jespersen C. *American Images of China: 1931-1949*. Stanford, 1996.
9. Norton H. K. *International Aspects of the Chinese Eastern Railway* // *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*. 1930. No. 152. Pp. 308-317.
10. Pitkin W. *Must we fight Japan?* New York, 1921.
11. Royama M. *The South Manchuria Railway Zone: And the Nature of Its Administration* // *Pacific Affairs*. 1930.
12. *The Deseret News*. 1931. September 19. P. 1.
13. *The Southeast Missourian*. 1931. September 19. P. 1.
14. *The Washington Observer*. 1931. September 19. P. 1.
15. Young W. *Economic Factors in Manchurian Diplomacy* // *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*. 1930. No. 152. Pp. 293-307.